

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
โดยคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยเกริก

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร โดยคณะกรรมการ

1. ข้อมูลทั่วไป

ประวัติความเป็นมา

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก ก่อตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ.2534 ได้รับการอนุมัติจากทบวงมหาวิทยาลัยให้เปิดดำเนินการหลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์ โดยในระยะเริ่มแรกเปิดสอนเฉพาะภาคค่ำ หลักสูตร 4 ปี และได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษาจากทบวงมหาวิทยาลัยเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2539 ซึ่งคณะนิติศาสตร์มีพัฒนาการอย่างต่อเนื่อง ปัจจุบันเปิดการเรียนการสอน 2 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต หลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต โดยมีการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนดทุก ๆ 5 ปี ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ.2548 และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552

2. ผลการประเมินคุณภาพภายในที่ครบวงจรโดยมีการประเมินทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต/ผลลัพธ์

1. ผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะนิติศาสตร์มีผลการประเมินตนเองในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ ได้แก่

- 1) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) มีผลประเมินตนเองในระดับคุณภาพดีมาก คะแนน 4.48
- 2) ด้านกระบวนการ (Process) มีผลประเมินตนเองในระดับคุณภาพดี คะแนน 3.71
- 3) ด้านผลลัพธ์ (Outcome) มีผลประเมินตนเองในระดับคุณภาพดี คะแนน 4.03

โดยสรุปผลรวมคะแนนเฉลี่ยในการประเมินตนเองอยู่ใน **ระดับดี** คะแนนเฉลี่ย 4.00

2. จุดเด่น/แนวทางเสริม

- 1) คุณภาพอาจารย์ประจำของคณะฯ อยู่ในระดับดี อาจารย์ประจำมีศักยภาพทางวิชาการ เป็นที่ยอมรับในการให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานภายนอกทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับประเทศ
- 2) ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะฯ อยู่ในระดับดีมาก



- 3) คณะนิติศาสตร์มีโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการที่เสริมสร้างความรู้แก่สังคมและมีเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกภาครัฐและภาคเอกชนทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับชาติ

3. จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข

- 1) ควรเพิ่มยอดนักศึกษาคณะปกติ โดยเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์หลักสูตรให้ทั่วถึงกลุ่มเป้าหมาย และการสร้างกลยุทธ์การตลาดของคณะฯ และหลักสูตร
- 2) ควรส่งเสริมให้อาจารย์พัฒนาผลงานวิชาการเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการและให้อาจารย์สร้างผลงานวิจัยเพิ่มขึ้น อาทิ การจัดทำงบประมาณหรือแหล่งทุนสนับสนุนอาจารย์ในการทำวิจัย การสร้างระบบการให้รางวัล/ยกย่อง เพื่อเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจแก่คณาจารย์ที่สร้างผลงานวิชาการ
- 3) กิจกรรมบริการวิชาการแก่สังคมบางกิจกรรมอาจพัฒนาเป็นโครงการแบบจัดเก็บรายได้

4. ข้อเสนอแนะ

- 1) ระยะสั้น : เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์หลักสูตรของคณะฯ ให้ทั่วถึงกลุ่มเป้าหมาย และการสร้างกลยุทธ์การตลาดของคณะฯ และหลักสูตรเพื่อเพิ่มยอดนักศึกษาคณะปกติ
- 2) ระยะยาว :
 - คณะฯ ควรมีแผนและงบประมาณด้านส่งเสริมการพัฒนาตนเองของคณาจารย์ประจำ โดยเฉพาะการสร้างผลงานวิชาการและการบริหารวิชาการแก่สังคมในระดับชาติ เพื่อเป็นขวัญกำลังใจแก่อาจารย์ที่มีผลงานเป็นที่ประจักษ์ อันจะเป็นฐานสำคัญในการแสดงถึงศักยภาพของมหาวิทยาลัยทางด้านวิชาการ ตลอดจนประชาสัมพันธ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยในด้านความเข้มแข็งทางวิชาการ
 - คณะฯ ควรพัฒนาหลักสูตรที่มีความเฉพาะทางและรองรับในการสร้างบัณฑิตเพื่อตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงานด้านอื่น ๆ นอกเหนือจากด้านกระบวนการยุติธรรม

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

- | | |
|--|---------------------|
| 1) รองศาสตราจารย์ ดร.วิไลลักษณ์ รัตนเพียรธัมมะ | ประธานกรรมการ |
| 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นวลจันทร์ โชติคุณากร | กรรมการ |
| 3) อาจารย์ปัทมา สุขสะอาด | กรรมการ |
| 4) นางสาวสุภาพร เชษฐพรเพชร | กรรมการและเลขานุการ |



วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันจันทร์ที่ 3 ตุลาคม 2559

ชื่อหน่วยงาน คณะนิติศาสตร์

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

- คณะกรรมการฯ ได้มีการอ่านรายงานการประเมินตนเองของคณะนิติศาสตร์ก่อนวันตรวจประเมิน
- คณะกรรมการฯ ดำเนินการประเมินตนเองโดยศึกษาจากเอกสารและสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้อง

การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร / เยี่ยมชมสภาพจริง / สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)

คณะกรรมการฯ ศึกษาจากเอกสารหลักฐาน จากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตร ศิษย์ปัจจุบัน ศิษย์เก่า เพื่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม

การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

- คณะกรรมการฯ ร่วมกันสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
- คณะกรรมการฯ ร่วมประเมิน จุดอ่อน จุดแข็ง พร้อมเสนอแนะแนวทางแก้ไข เพื่อให้คณะนิติศาสตร์นำไปพัฒนา และปรับปรุงในครั้งต่อไป

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

- คณะกรรมการฯ พิจารณาเอกสารที่เกี่ยวข้อง พร้อมตรวจสอบเอกสารแนบตามอ้างอิง ร่วมกับการสัมภาษณ์ถึงความสอดคล้องของข้อมูลที่ปรากฏ
- คณะกรรมการฯ ขอเอกสารเพิ่มเติมในกรณีที่ตรวจสอบพบว่าข้อมูลไม่ชัดเจน
- คณะกรรมการฯ ร่วมกันประเมินและสรุปอีกครั้ง เพื่อความถูกต้องและความแม่นยำ

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (รายงานตามตารางที่ ป.1 – ป.2)



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน (คณะวิชา)

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร				
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3	6.13	3.07	✓	3.07	
		2				
1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	30%	3	30.00%	✓	3.75	
		10				
1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	50%	5	50.00%	✓	4.17	
		10				
1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	10%	10.86	-78.28	✓	5.00	
		50				
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ระดับปริญญาตรี		70.83				
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ระดับบัณฑิตศึกษาเมื่อปรับค่ามาเป็นปริญญาตรี		37.75				
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ทั้งหมด		108.58				
- จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ		10				
- สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาที่เป็นจริง		10.86				
- สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาตามเกณฑ์มาตรฐาน		50				
1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5		5	✓	4	
1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	4		4	✓	3	
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5		5	✓	4	
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	25	653,000.00	65,300.00	✓	5.00	
		10				
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	20%	5	50.00%	✓	5.00	
		10				
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)		2	0.4			



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คณะวิชา)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร				
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติหรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)			0			
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)			0			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)	1		0.6			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)			0			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)			0			
- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (1.00)			0			
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)			0			
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)	3		3			
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)			0			
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)			0			
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)	1		1			
- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Online (.20)			0			
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (.40)			0			



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คณะวิชา)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร				
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (.60)			0			
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (.80)			0			
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ (1.00)			0			
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	4		4	✓	3	
4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3		4	✓	3	
5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ	7		7	✓	5	
5.2 ระบบกำกับกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	5		5	✓	4	

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การผลิตบัณฑิต	5	4.31	3.50	3.07	3.83	ระดับดี
2. การวิจัย	3	5.00	4.00	5.00	4.67	ระดับดีมาก
3. การบริการวิชาการ	1		3.00		3.00	ระดับพอใช้
4. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	1		3.00		3.00	ระดับพอใช้
5. การบริหารจัดการ	3		4.50		4.50	ระดับดี
รวม	13	4	7	2		
ผลการประเมิน		4.48	3.71	4.03	4.00	ระดับดี

ผลการประเมิน

0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง

2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้

3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี

4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก



จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน (ระบุจุดเด่น วิธีปฏิบัติและผลการดำเนินงานที่เป็นแบบอย่างที่ดี หรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้น ตลอดจนเงื่อนไขของความสำเร็จ ระบุจุดที่ควรพัฒนาพร้อมทั้งสาเหตุของปัญหาและข้อเสนอแนะ)

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง

1. อาจารย์ประจำและอาจารย์พิเศษ เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์สูง ได้รับการยอมรับจากภายนอก
2. อาจารย์ประจำส่วนมากมีตำแหน่งทางวิชาการ

แนวทางเสริมจุดแข็ง

ส่งเสริมให้อาจารย์ประจำศึกษาต่อและทำผลงานทางวิชาการ เพื่อนำไปสู่การขอตำแหน่งทางวิชาการ

จุดที่ควรพัฒนา

1. ประชาสัมพันธ์หลักสูตรให้เป็นที่รู้จักต่อสาธารณชน
2. เพิ่มจำนวนกิจกรรมสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีให้มากขึ้น
3. คณะฯ ควรจัดอบรมเตรียมความพร้อมให้นักศึกษาก่อนสำเร็จการศึกษา

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรมีการประชาสัมพันธ์เชิงรุก เพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษาในหลากหลายช่องทาง

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดแข็ง

1. อาจารย์มีศักยภาพในการทำวิจัย สามารถหาแหล่งเงินสนับสนุนการทำวิจัยจากภายนอกได้
2. อาจารย์มีการพัฒนางานวิจัยอย่างต่อเนื่อง

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. สนับสนุนให้อาจารย์ทำผลงานวิจัยให้มากขึ้นและขอทุนสนับสนุนจากแหล่งทุนภายในและภายนอก
2. อาจารย์ที่มีความรู้และประสบการณ์ด้านการวิจัย ควรเผยแพร่ความรู้ด้านการวิจัยแก่อาจารย์ในคณะฯ
3. คณะฯ มีการยกย่อง สร้างขวัญและกำลังใจแก่อาจารย์ที่ทำผลงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง



องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

จุดแข็ง

1. อาจารย์ประจำมีคุณวุฒิ ประสบการณ์ และศักยภาพสูงในการจัดบริการบริการวิชาการแก่สังคม
2. มีโครงการบริการวิชาการอย่างต่อเนื่อง สามารถนำไปสู่การทำวิจัย เช่น โครงการค่ายนิติอาสา ซึ่งเป็นการเผยแพร่กฎหมายสู่ชุมชนดำเนินการต่อเนื่องเป็นครั้งที่ 8

แนวทางเสริมจุดแข็ง

ควรมีการส่งเสริมและสร้างขวัญกำลังใจแก่อาจารย์

จุดที่ควรพัฒนา

สำรวจความต้องการ ปัญหาของชุมชนโดยรอบ ๆ มหาวิทยาลัย เพื่อจัดทำโครงการบริการวิชาการในลักษณะอื่น ๆ ต่อไป

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม

จุดแข็ง

-

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรจัดทำแผนงานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมร่วมกับมหาวิทยาลัยให้มากขึ้น
2. มีการกำหนดและประเมินตัวบ่งชี้ความสำเร็จของแผนเพื่อนำไปสู่การพัฒนา

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง

1. คณะฯ มีการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล
2. มีแผนบริหารความเสี่ยงที่ชัดเจน

แนวทางเสริมจุดแข็ง

ควรมีการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงที่เป็นรูปธรรม

จุดที่ควรพัฒนา

ควรมีการวิเคราะห์ SWOT อย่างละเอียดเพื่อนำไปสู่การพัฒนาเป็นแผนกลยุทธ์



ข้อสรุปตามองค์ประกอบคุณภาพ

การประเมินคุณภาพการศึกษามี 5 องค์ประกอบ ซึ่งผลการประเมินตนเองของคณะนิติศาสตร์ในภาพรวมมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 อยู่ในระดับดี และผลการประเมินคุณภาพฯ ของคณะกรรมการมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 อยู่ในระดับดีมาก คณะกรรมการได้แนะนำให้จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมในองค์ประกอบที่ 5 ซึ่งคณะนิติศาสตร์มีข้อมูลแต่ไม่ได้มีการเขียนในการรายงานตนเอง โดยสรุปผลการประเมินประกอบดังนี้ องค์ประกอบที่ 1 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดี องค์ประกอบที่ 2 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก องค์ประกอบที่ 3-4 มีผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้ และองค์ประกอบที่ 5 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดี

ข้อสรุปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

บัณฑิตคณะนิติศาสตร์มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ และมีคุณธรรมจริยธรรม สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของนักศึกษา "องอาจด้วยความรู้คู่คุณธรรม"

การบริหารจัดการของคณะนิติศาสตร์สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล

คณะนิติศาสตร์ดำเนินงานตามพันธกิจของการอุดมศึกษาครบ 4 ด้าน

ข้อสรุปตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

คณะนิติศาสตร์มีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล มีโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการวิชาการที่เสริมสร้างความรู้แก่สังคมและมีเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกภาครัฐและภาคเอกชนทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับชาติ

ข้อสรุปตามมุมมองมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

คณะนิติศาสตร์มีพื้นที่ใช้สอยสำหรับการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม พร้อมห้องศาลจำลองเพื่อให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติจริง มีหนังสือด้านกฎหมายอย่างเพียงพอ และดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาครบทุกด้าน



ภาคผนวก

- ตารางการตรวจเยี่ยม

กำหนดการตรวจเยี่ยมในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
คณะนิติศาสตร์วันจันทร์ที่ 3 ตุลาคม พ.ศ.2559 มีรายละเอียดดังนี้

09.00 – 10.00 น.	พบอาจารย์ประจำคณะวิชาและแนะนำคณะผู้ประเมิน ประธานชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพ คณะกรรมการประชุมร่วมกัน
10.00 - 11.00 น.	ศึกษารายงานการประเมินตนเองของคณะวิชา ตรวจสอบข้อมูล
11.00 – 12.00 น.	สนทนา/สัมภาษณ์อาจารย์ประจำคณะวิชา ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบัน
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 - 15.00 น.	ศึกษารายงานการประเมินตนเองของคณะวิชา ตรวจสอบข้อมูล (ต่อ)
15.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการประชุมสรุปผล
15.30 – 16.00 น.	คณะกรรมการรายงานผลการตรวจประเมินโดยวาจา รับฟังข้อมูล / ข้อเสนอเพิ่มเติมของคณะวิชา คณะกรรมการกล่าวสรุปผล

- บันทึกภาคสนาม (เช่น รายละเอียดในการสัมภาษณ์ของอาจารย์ เจ้าหน้าที่
นักศึกษา และศิษย์เก่า)

การสัมภาษณ์ผู้บริหาร อาจารย์ และเลขานุการคณะฯ

1. ผศ.ดร.อมรรัตน์	กุลสุจริต	คณบดีคณะนิติศาสตร์
2. อาจารย์จารุวรรณ	อมรศีลสวัสดิ์	ผู้อำนวยการหลักสูตรนิติศาสตร์มหาบัณฑิต
3. ผศ.โกญจนาท	เจริญสุข	อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์
4. น.ส.วิภารัตน์	คำบัวภา	เลขานุการคณะนิติศาสตร์

ผลการสัมภาษณ์

- คณาจารย์มีความรู้ ความสามารถ และเป็นที่ยอมรับจากหน่วยงานภายนอก
- คณาจารย์มีการเอาใจใส่ดูแลนักศึกษาทุกคนเป็นอย่างดี



การสัมภาษณ์นักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่า

ศิษย์เก่า

1. นายอธิบดี กาวิจันทร์

ศิษย์ปัจจุบัน

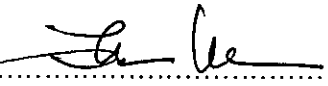
- | | | |
|------------------|----------------|---------------------|
| 1. น.ส.ธิดารัตน์ | หมุดสุวรรณ | นักศึกษาชั้นปีที่ 4 |
| 2. น.ส.นิภาพร | คุ้มภัย | นักศึกษาชั้นปีที่ 1 |
| 3. นายธนาชัย | ลี้มกุลสวัสดิ์ | นักศึกษาชั้นปีที่ 1 |
| 4. นายรัฐภูมิ | เกษประเสริฐ | นักศึกษาชั้นปีที่ 1 |

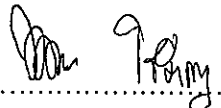
ผลการสัมภาษณ์


- ศิษย์เก่ามีความภาคภูมิใจที่สำเร็จการศึกษาจากคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก เนื่องด้วยหลักสูตรที่ได้ศึกษาเล่าเรียนมีมาตรฐานเทียบเท่ากับมหาวิทยาลัยของรัฐ ทำให้นักศึกษาสามารถนำความรู้ที่ได้ไปศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น ในมหาวิทยาลัยของรัฐ
- คณะนิติศาสตร์มีจำนวนอาจารย์และนักศึกษาไม่มาก ทำให้การดูแลเอาใจใส่นักศึกษาทุกคนได้อย่างทั่วถึง
- อาจารย์ประจำและอาจารย์พิเศษมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ สามารถถ่ายทอดความรู้ให้แก่นักศึกษาได้เป็นอย่างดี

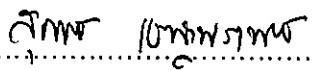


รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คณะวิชา)

ลงนาม  ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิไลลักษณ์ รัตน์เพียรธัมมะ)

ลงนาม  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นवलจันทร์ ไชติคุณากร)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์บีทมา สุขสะอาด)

ลงนาม  เลขานุการ
(นางสาวสุภาพร เชษฐพรเพชร)

