

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน
โดยคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยเกริก

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน

1) รศ.ดร.วิไลลักษณ์ รัตนเพียรธัมมะ	ประธานกรรมการ
2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงทิพย์ จันทร์อ่วม	กรรมการ
3) อาจารย์ชลลดา สังวาลย์ทรัพย์	กรรมการ
4) นางสาวชนกพร ทินสำราญ	เลขานุการ

วัน / เดือน / ปีที่ประเมิน วันอังคารที่ 4 ตุลาคม พ.ศ. 2559

ชื่อหน่วยงาน วิทยาลัยสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก

ที่ตั้ง อาคาร ดร.เกริก

สรุปข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน

วิทยาลัยสารการเมืองจัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2549 ตามมติของที่ประชุมสภา มหาวิทยาลัยเกริก ในการประชุมครั้งที่ 3/2549 วิทยาลัยสารการเมืองมีสถานะเทียบเท่าคณะ ทำหน้าที่บริหารจัดการศึกษาระดับปริญญาเอกหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (สื่อสารการเมือง) ระดับปริญญาโทหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง และดำเนินกิจกรรมด้านการวิจัยสื่อสารการเมือง ฝึกอบรมบุคลากรทางการเมือง หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง ได้เริ่มเปิดการเรียนการสอนเมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2548 ได้ผ่านการรับรองมาตรฐาน การศึกษาจาก สกอ.วันที่ 3 พฤษภาคม 2550 และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (สื่อสารการเมือง) เปิดการเรียนการสอนเมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2549 ได้ผ่านการรับรองมาตรฐานการศึกษาจาก สกอ. วันที่ 5 เมษายน 2549

วิทยาลัยสารการเมือง มุ่งผลิตมหาบัณฑิตและดุษฎีบัณฑิตทางด้านสื่อสารการเมืองที่มีความรู้อย่างลุ่มลึกในศาสตร์การเมืองและการสื่อสาร เพื่อให้สามารถที่จะนำความรู้ไปประกอบอาชีพได้อย่างเต็มภาคภูมิ รวมทั้งยึดมั่นในคุณธรรม จริยธรรม และความรับผิดชอบต่อตนเองและต่อสังคมโดยรวม



วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

❖ การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

1. คณะกรรมการฯ อ่านรายงานการประเมินตนเองของคณะฯล่วงหน้า เพื่อหาประเด็นที่ต้องตรวจสอบเอกสารเปรียบเทียบ
2. คณะกรรมการดำเนินการประเมินโดยศึกษาจากเอกสาร การสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง

❖ การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม

ประธานกรรมการ และคณะกรรมการฯ ศึกษาจากเอกสารหลักฐาน และจากผลการประเมินตัวเองของคณะนิติศาสตร์ และสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตร ศิษย์ปัจจุบัน และศิษย์เก่า เพื่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม

❖ การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

1. คณะกรรมการฯ ร่วมกันสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน
2. คณะกรรมการฯ ร่วมประเมิน จุดอ่อน จุดแข็ง พร้อมเสนอแนวทางแก้ไข เพื่อให้คณะนำไปพัฒนา และ ปรับปรุงในครั้งต่อไป

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

1. คณะกรรมการฯ พิจารณาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับ SAR พร้อมตรวจสอบเอกสารแนบตามอ้างอิง ร่วมกับการสัมภาษณ์ถึงความสอดคล้องของข้อมูลที่ปรากฏ
2. คณะกรรมการฯขอเอกสารเพิ่มเติม ในกรณีที่ตรวจสอบว่าเอกสารไม่ชัดเจน
3. คณะกรรมการฯร่วมกันประเมินอีกครั้ง เพื่อความถูกต้องและความแม่นยำ

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (รายงานตามตารางที่ ป.1 – ป.2)



จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน (ระบุจุดเด่น วิธีปฏิบัติและผลการดำเนินงานที่เป็นแบบอย่างที่ดี หรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้น ตลอดจนเงื่อนไขของความสำเร็จ ระบุจุดที่ควรพัฒนาพร้อมทั้งสาเหตุของปัญหาและข้อเสนอแนะ)

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง

วิทยาลัยมีคณาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกทั้งหมด

แนวทางเสริมจุดแข็ง

จุดที่ควรพัฒนา

คณาจารย์ประจำไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ทำผลงานทางวิชาการเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทาง

วิชาการ

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดแข็ง

แนวทางเสริมจุดแข็ง

จุดที่ควรพัฒนา

วิทยาลัยไม่มีเงินทุนสนับสนุนการทำวิจัยทั้งจากภายในและภายนอก คณาจารย์ไม่มีผลงานวิจัยเดี่ยว มีเพียงงานวิจัยซึ่งเป็นลักษณะที่ปรึกษาให้นักศึกษา ไม่มีแผนการทำวิจัยหรือการทำผลงานทางวิชาการที่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรสนับสนุนให้คณาจารย์ทำผลงานวิจัยเดี่ยวหรือทำงานวิจัยเป็นทีม รวมทั้งควรส่งเสริมให้คณาจารย์ทำผลงานทางวิชาการที่หลากหลาย อาทิ ตำรา บทความทางวิชาการ ส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์ทำงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง และเผยแพร่งานวิจัยสู่สาธารณะ



องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ
จุดแข็ง

-
แนวทางเสริมจุดแข็ง

จุดที่ควรพัฒนา

โครงการบริการวิชาการที่สอดคล้องกับแผนบริการทางวิชาการและสอดคล้องกับความต้องการของสังคมยังไม่ปรากฏชัด และยังไม่มีแผนการใช้ประโยชน์จากการบริการวิชาการแก่สังคม
ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรบริการทางวิชาการแก่สังคมร่วมศูนย์ส่งเสริมและบริการสังคม
2. ควรจัดทำแผนการใช้ประโยชน์จากการบริการทางวิชาการเพื่อให้เกิดผลต่อนักศึกษาและ

ชุมชน

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
จุดแข็ง

-
แนวทางเสริมจุดแข็ง

จุดที่ควรพัฒนา

แผนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมไม่ชัดเจน และโครงการที่ดำเนินการระหว่างปีไม่ปรากฏชัด

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรดำเนินการร่วมกับศูนย์ส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ
จุดแข็ง

-
แนวทางเสริมจุดแข็ง

จุดที่ควรพัฒนา

วิทยาลัยขาดการวิเคราะห์ SWOT รายงานการประเมินตนเองยังไม่สมบูรณ์ ขาดข้อมูลรายละเอียดหลายประการ อาทิ บทสรุปผู้บริหาร ประวัติความเป็นมาของวิทยาลัย
ข้อเสนอแนะตามผลการประเมินในปีก่อน การเขียนรายละเอียดการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ยังไม่ชัดเจน ฯลฯ เอกสารหลักฐานไม่สอดคล้องกับรายงานการประเมินตนเอง



ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรจัดทำ SWOT Analysis เพื่อนำไปสู่การพัฒนาแผนกลยุทธ์ของวิทยาลัย
2. ควรเขียนรายงานการประเมินตนเองให้ชัดเจนและครอบคลุมตามตัวบ่งชี้ และควรจัดเอกสาร

หลักฐานประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการให้ครบถ้วน สมบูรณ์ ชัดเจน เพื่อสะดวกต่อการประเมิน

วิทยาลัยสื่อสารการเมืองมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในภาพรวม มีคะแนนเฉลี่ย 2.45 อยู่ในระดับต้องปรับปรุง โดยมีผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิตอยู่ในระดับดี

ข้อสรุปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

การบริหารจัดการของวิทยาลัยสื่อสารการเมืองสอดคล้องตามหลักธรรมาภิบาล ควรปรับปรุงด้านการบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อให้สอดคล้องกับความรู้ความสามารถของอาจารย์ประจำ

ข้อสรุปตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

วิทยาลัยสื่อสารการเมืองมีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล มีการบริหารเงินทุนวิจัย เพื่อส่งเสริมให้คณาจารย์สร้างผลงานวิจัย

ข้อสรุปตามมุมมองมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

วิทยาลัยสื่อสารการเมืองมีพื้นที่ใช้สอยสำหรับใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม มีห้องศึกษาค้นคว้าส่วนบุคคลเป็นสัดส่วน



ภาคผนวก

● ตารางการตรวจเยี่ยม

เวลา	กิจกรรม
09.00 น. – 10.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> ➢ คณบดีกล่าวต้อนรับและแนะนำคณะฯ ➢ ประธานชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพ ➢ คณะกรรมการประชุมร่วมกัน
10.00 น. – 12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ศึกษารายงานการประเมินตนเองของคณะวิชา ➢ ตรวจสอบข้อมูล ➢ สนทนา / สัมภาษณ์อาจารย์ประจำ
12.00 น. – 13.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> ➢ พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 น. – 14.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> ➢ สนทนา / สัมภาษณ์ศิษย์ปัจจุบันและศิษย์เก่า
14.00 น. – 15.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> ➢ คณะผู้ประเมินประชุมสรุปผล
15.30 น. – 16.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ประเมินรายงานผลการตรวจเยี่ยมการประเมินโดยวาจา ➢ รับฟังข้อโต้แย้ง รับข้อมูล / ข้อเสนอเพิ่มเติมของคณะวิชา ➢ ผู้ประเมินกล่าวสรุป



- บันทึกภาคสนาม (เช่น รายละเอียดในการสัมภาษณ์ของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ นักศึกษา และศิษย์เก่า)

คณะกรรมการได้ทำการสัมภาษณ์ น.ส.รุจนาวงศ์ หงส์ไทย ซึ่งเป็นศิษย์ปัจจุบันระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสื่อสารการเมือง และนางสาวผ่องพรรณ ลาวิชัย เป็นศิษย์ปัจจุบันกำลังศึกษาระดับปริญญาเอก หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการเรียนการสอน การบริหารจัดการของหลักสูตร การดูแลเอาใจใส่ของคณาจารย์และเจ้าหน้าที่ทุกคน จากการเข้ามาศึกษาในวิทยาลัยสื่อสารการเมืองทำให้ได้รับความรู้เพิ่มเติมทางด้านการสื่อสารการเมืองมากขึ้น ด้วยนักศึกษามีจุดมุ่งหมายในการทำงานด้านการเมืองท้องถิ่น

อนึ่ง นักศึกษาแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเนื้อหารายวิชาเรียนสำหรับระดับปริญญาเอก ควรมีความต่อเนื่องจากระดับปริญญาโท เพื่อนำมาต่อยอดความรู้ให้มากขึ้น

ซึ่งศิษย์ปัจจุบันและศิษย์เก่าเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยควรมีการเพิ่มพื้นที่สำหรับจอดรถให้มากขึ้น รวมถึงติดกล้องวงจรปิด รวมถึงเพิ่มความเร็วของสัญญาณ WIFI



ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากระบบใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร				
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3	6.22	3.11	✓	3.11	
		2				
1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	50%	5	100.00%	✓	5.00	
		5				
1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	20%	0	0.00%	✗	0.00	
		5				
1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	0%	24.54	-1.82	✓	5.00	
		25				
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ระดับปริญญาตรี						
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ระดับบัณฑิตศึกษาเมื่อปรับค่ามาเป็นปริญญาตรี		122.72				
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ทั้งหมด		122.72				
- จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ		5				
- สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาที่เป็นจริง		24.54				
- สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาตามเกณฑ์มาตรฐาน		25				
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6		4	✗	3	
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	20,000	-	-	✗	0.00	
		5				
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	30%	4.4	88.00%	✓	5.00	
		5				
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (.20)		22	4.4			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (.40)			0			
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (.40)			0			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (.60)			0			

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร				
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศของ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 1) (80)			0			
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (1.00)			0			
- ผลงานได้รับการจัดสิทธิบัตร (1.00)			0			
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)			0			
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)			0			
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)			0			
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)			0			
- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (1.00)			0			
- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Online (.20)			0			
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (.40)			0			
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (.60)			0			
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (.80)			0			
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ (1.00)			0			
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	6		2	X	2	
4.1 ระบบและกลไกการทำงานบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	6		3	X	3	
5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ	6		3	X	3	
5.2 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	6		3	X	3	

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

องค์ประกอบ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน			คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
		I	P	O		
1. การผลิตบัณฑิต	5	3.33		3.11	3.28	ระดับพอใช้
2. การวิจัย	3	0.00	3.00	5.00	2.67	ระดับพอใช้
3. การบริการวิชาการ	1		2.00		2.00	ต้องปรับปรุง
4. การทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	1		3.00		3.00	ระดับพอใช้
5. การบริหารจัดการ	3		3.00		3.00	ระดับพอใช้
รวม	13	4	7	2		
ผลการประเมิน		2.50	2.80	4.06	2.92	ระดับพอใช้

ผลการประเมิน

0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

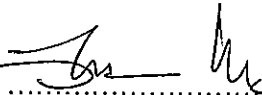
1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง


2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้


3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี

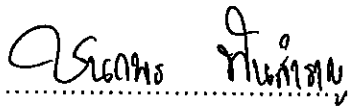
4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (คณะวิชา)

ลงนาม  ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิไลลักษณ์ รัตน์เพียรธัมมะ)

ลงนาม  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงทิพย์ จันทร์อ่วม)

ลงนาม  กรรมการ
(อาจารย์ชลลดา สังวาลย์ทรัพย์)

ลงนาม  เลขานุการ
(นางสาวชนกพร ทินล้ำราญ)

